



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Махачкала  
19 декабря 2025 г.

Дело №А15-11099/2024

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2025 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 19 декабря 2025 г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Дадашева А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаджиевой А.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ИН 7701090559, ОГРН 1157700003230) к обществу с ограниченной ответственностью "Монтажспецстрой" (ИНН 0544006230, ОГРН 1110544000050) и Ассоциации межрегионального отраслевого объединения работодателей "Гильдия строителей Северо - Кавказского федерального округа" (ИНН 0560038511, ОГРН 1090500000106) о взыскании солидарно с ответчиков 179 307, 34 руб. ущерба, при участии согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее – фонд) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Монтажспецстрой" (далее – общество, ответчик 1) и к Ассоциации межрегионального отраслевого объединения работодателей "Гильдия строителей Северо - Кавказского федерального округа" (далее - ассоциация, ответчик 2) о взыскании солидарно с ответчиков 179 307, 34 руб. ущерба.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца привлечен Черкасов Сергей Сергеевич.

Определением от 14.10.2025 судебное разбирательство отложено на 02.12.2025. В судебном заседании до 05.12.2025 объявлен перерыв.

Третье лицо представило отзыв на иск, в котором сообщает, что данный спор не затрагивает его права и обязанности, однако подтверждает факт причинения ему материального ущерба.

Ответчик 2 представил отзыв на иск, в котором исковые требования, заявленные к нем не признает, просит суд в их удовлетворении отказать со ссылкой на недоказанность истцом его вины.

Представители ответчика 2 в судебном заседании исковые требования не признали, просили суд в их удовлетворении отказать по основаниям и доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав представителя ответчика 2, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее - Заказчик) и ООО «МОНТАЖСПЕЦСТРОЙ» (далее - Генподрядчик) заключен договор № ПКР-005859-20 от 19.11.2020 (далее - Договор) на выполнение работ в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Дубнинская, д. 14 корп, 1 (далее - МКД).

Согласно акту о заливке от 24.06.2021 собственнику квартиры № 157, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Дубнинская, д. 14 корп, 1 Черкасова С.С. причинен вред в результате нарушения обществом положений ст. 35 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений (далее -Федеральный закон № 384-ФЗ)", согласно которому капитальный ремонт здания должен осуществляться таким образом, чтобы не возникала угроза для жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, жизни и здоровья животных и растений.

Согласно п.12.1 требований национального стандарта ГОСТ Р 56193-2014, при выполнении работ капитального ремонта должны быть обеспечены безопасность жизни и здоровья людей и животных, окружающей среды и сохранность имущества.

Факт причинения ущерба Черкасову С.С. по вине общества, а также размер ущерба установлен судебным актом: решением Темирязовского районного суда г.Москвы от 06.12.2022 по делу №2-4112/22.

Согласно п.2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

На основании указанного решения суда общей юрисдикции фонд возместил в пользу Черкасова С.С. ущерб в размере 179 307,34 руб. (167 00,00 - ущерб, 12 000,00- отчет, 307,34 - почтовые расходы), что подтверждается платежными поручениям №65837 от 12.07.2023.

Общество с 13.06.2017 является членом Ассоциации межрегионального отраслевого объединения работодателей "Гильдия строителей Северо - Кавказского федерального округа" (регистрационный номер в государственном реестре СРО: СРО-С-028-17082009), что подтверждается выпиской из реестра членов.

Согласно сведениям портала единого реестра членов СРО, размер взноса общества в компенсационный фонд возмещения вреда составляет 500 000 руб.

Привлечении Истца к ответственности по вине Ответчика № 1, являющегося членом саморегулируемой организации, повлекшее за собой возникновение убытков Истца, равно как и оставление претензионного требования Ответчиками об их

солидарной компенсации без удовлетворения, явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результаты заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление № 7), должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

В силу ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу не доказываются, вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку решением Темирязевского районного суда г.Москвы от 06.12.2022 по делу №2-4112/22 был установлен факт залива, произошедшего в результате не надлежаще произведённого капитального ремонта жилого дома, выполненного силами общества, указанные обстоятельства не подлежат повторному доказыванию в силу ст. 69 АПК РФ.

В связи с чем исковые требования, заявленные к ответчику 1 являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При этом, в отношении требований к Ответчику № 2, судом установлено, что правоотношения между фондом и обществом носят договорный характер, в связи с чем ненадлежащее исполнение договора влечет за собой ответственность, предусмотренную указанным договором в соответствии с действующим законодательством, что, в свою очередь, исключает применение к указанным правоотношениям норм о внедоговорном причинении вреда.

Ассоциация не обязана отвечать солидарно с подрядчиком ввиду отсутствия указания на регионального оператора в части 11 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в качестве солидарного должника.

Правоотношения между лицами, которым причинен ущерб, и истцом возникли в силу закона, поскольку порядок возникновения, прекращения правоотношений по проведению капитального ремонта многоквартирных домов регулируется нормами Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Частью 2 статьи 9 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая, что требования истца к ответчику 1 обоснованы, документально подтверждены, исковые требования подлежат удовлетворению.

При этом, судом установлено, что наличие вины ответчика 2 истцом не доказано, в следствие чего, заявленные требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины понесенные истцом подлежат взысканию с ответчика 1 в соответствии со статьей 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110,156,167-171,176,177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Монтажспецстрой" (ИНН 0544006230) в пользу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ИН 7701090559) 179 307, 34 руб. ущерба, а также 13 965 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы к Ассоциации межрегионального отраслевого объединения работодателей "Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа" отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

А.А. Дадашев