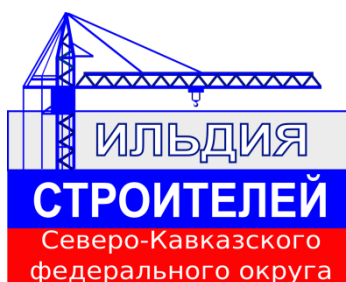


КРУГЛЫЙ СТОЛ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.**

**ВОПРОСЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И СМЕТНОГО НОРМИРОВАНИЯ В
СТРОИТЕЛЬСТВЕ.**



**Арбитражная практика при разрешении
споров между подрядными организациями,
заказчиками и контролирующими органами.**

Докладчик:	Абдуразаков Магомед Мукуевич - Начальник Административно-правового управления Ассоциации СРО «ГС СКФО».
-------------------	--

Уважаемые участники круглого стола.

Как Вы знаете, внесены изменения в статье 118 (в части 2) Глава 7 Судебная власть и Прокуратура
Было: Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства(ч.2)

Стало: Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, *арбитражного*, административного и уголовного судопроизводства.

Было: Судебная система РФ устанавливается Конституцией РФ и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается(ч.3).

Стало: Судебная система РФ устанавливается Конституцией РФ и федеральным конституционным законом. *Судебную систему РФ составляют Конституционный Суд РФ; Верховный Суд РФ; федеральные суды общей юрисдикции; арбитражные суды; мировые судьи субъектов РФ.* Создание чрезвычайных судов не допускается.

В соответствии ст.27 АПК РФ Арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ознакомлю Вас с некоторыми решениями Арбитражных судов, связанными вопросами цены договора

1. Цена работ как существенное условие договора подряда

Пункт 1 ст. 709 ГК РФ предусматривает, что в договоре подряда указывается цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. По всей видимости, формулировка первого предложения п. 1 ст. 709 ГК РФ позволяет судам в отдельных случаях сделать вывод, что цена работ является существенным условием договора подряда. Однако второе предложение указанного пункта предусматривает, что при отсутствии в договоре согласованной цены работ она может определяться в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ. Таким образом, законодатель предусматривает возможность заключения договора подряда, в котором цена выполняемых работ или порядок ее определения не согласованы.

Вывод из судебной практики: Единого подхода относительно существенности условия о цене выполняемых работ в договоре подряда в судебной практике нет.

Позиция 1.

Цена работ не является существенным условием договора подряда.

Судебная практика:

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.07.2004 N Ф04/3889-412/A81-2004

"...Как было указано выше, суд первой и апелляционной инстанций признал договоры N 4-02 и 06-74 незаключенными в связи с недостижением сторонами соглашения по существенному условию - о цене.

Согласно статье 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указывается цена подлежащей выполнению работы или способ ее определения.

При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

То есть цена подлежащих выполнению работ не является существенным условием договора подряда.

Как указано в информационном письме от 24.01.2000 N 51 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", условие о цене может быть предусмотрено в договоре (пункт 6 Обзора).

Поэтому выводы суда в части признания сделок незаключенными по данному основанию являются незаконными и необоснованными, в том числе в части взыскания неосновательного обогащения..."

Позиция 2. Цена работ является существенным условием договора подряда.

Судебная практика:

Постановление ФАС Центрального округа от 25.02.2010 N Ф10-6018/09 по делу N А09-6210/2009

"...Как установлено судом, 07.05.2008 г. между ООО "ПАРТНЕР" (подрядчик) и ФГУП "Брянскспецремонт" МЧС России (заказчик) заключен договор N 12\08, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по монтажу пожарной сигнализации на объектах заказчика, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы в порядке, предусмотренном настоящим договором. Материалы и оборудование приобретаются подрядчиком на средства, выделенные заказчиком.

Согласно части 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Заключенный между сторонами договор подряда соответствует требованиям действующего законодательства, содержит все существенные условия договора подряда, в том числе о цене, сроках выполнения работ, стоимости, что подтверждается утвержденной сметой, подписанной сторонами..."

2. Увеличение цены подрядных работ при удорожании материалов

Удорожание материалов, которое нельзя было предусмотреть при заключении договора, является основанием для увеличения установленной в договоре цены работ, однако для этого подрядчик обязан предъявить заказчику соответствующее требование. Пункт 6 ст. 709 ГК РФ не определяет, в какой момент должно быть предъявлено такое требование - при выполнении работ, при сдаче их заказчику либо в любое время на усмотрение подрядчика.

Вывод из судебной практики: Подрядчик вправе требовать увеличения твердой цены при существенном удорожании материалов только до подписания акта приема-передачи.

Судебная практика:

Постановление ФАС Поволжского округа от 09.11.2010 по делу N А65-19098/2009

"...Суд установил, что факт выполнения работ истец подтверждает актами приемки выполненных работ 25.09.2006 N 53, от 30.09.2006 N 55, от 30.09.2006 N 69, от 18.07.2007 N 38 и от 29.09.2006 N 51, подписанными сторонами без возражений и полностью оплаченными ответчиком.

Полагая, что стоимость материалов, указанных в данных актах подлежит перерасчету в сторону увеличения, ООО "НК-Стройиндустрия" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с генерального подрядчика - ООО "ПСФ Гидромонтаж" компенсации удорожания материалов в размере 834 829 руб. 61 коп.

Суд установил, что акты выполненных работ подписаны сторонами без возражений, то есть истец при составлении актов выполненных работ не извещал ответчика, что после подписания актов им будет пересмотрена стоимость материалов в сторону увеличения.

Поскольку на момент подписания представленных истцом актов истец располагал сведениями о стоимости использованных им материалов, но при этом не известил ответчика о том, что цены будут им пересмотрены, отказ в иске не противоречит статье 709 Гражданского кодекса Российской Федерации..."

3. Возможность отказа от оплаты дополнительных подрядных работ

Вопрос об оплате доработ по договору подряда с открытой ценой суды решают, опираясь на три основных юридических факта:

- 1) был ли извещен заказчик о проведении таких работ;
- 2) выразил ли он согласие на их проведение;
- 3) принимал ли заказчик результат работ (мог ли им воспользоваться).

Вывод из судебной практики: Подрядчик должен согласовать с заказчиком выполнение дополнительных работ по договору с приблизительной ценой. Если заказчик не будет извещен о проведении таких работ, то он не обязан их оплачивать.

Судебная практика:

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.02.2010 по делу N А43-33608/2008

"...Предметом настоящего иска явилось взыскание в качестве неосновательного обогащения денежных средств за выполненные ООО "Фасад Кровля Технологии" работы, согласно дополнительным соглашениям от 29.08.2008 N 4 - 7, к договору подряда от 19.04.2008 N 4/О-2008 в размере 1 473 782 рублей 33 копеек.

В обоснование исковых требований ООО "Фасад Кровля Технологии" представило дополнительные соглашения от 29.08.2008 N 4 - 7 к договору подряда от 19.04.2008 N 4/О-2008, односторонние акты о приемке выполненных работ и доказательства их направления ответчику.

Как видно из заключенного сторонами договора, цена работы определена в сумме 3 762 503 рублей 20 копеек как предварительная, то есть она считается приблизительной, а не твердой.

В пункте 2.2 договора стороны предусмотрели, что если в процессе выполнения договора возникнет необходимость выполнения дополнительных работ, не предусмотренных проектной документацией и техническим заданием, выданным подрядчику до начала выполнения работ, но необходимость выполнения которых неразрывно связана с предметом договора, то стоимость таких работ подлежит дополнительной оценке (составляется дополнительная смета) и оплачивается по дополнительному соглашению между сторонами. При этом стоимость выполнения работ одного квадратного метра, которую стороны согласовали в пункте 2.3 договора, остается неизменной.

Условие пункта 2.4 договора установило саму возможность корректировки объемов работ, но не представило право стороне в одностороннем порядке изменять согласованные в договоре условия о цене и объеме выполняемых работ.

Из материалов дела следует, что дополнительные соглашения от 29.08.2008 N 4 - 7 к договору, сметы, акты и справки о стоимости выполненных работ, представленные истцом в обоснование иска, не подписаны заказчиком. Упомянутые документы высланы ответчику уже после выполнения работ, что подтверждается перепиской сторон. Из писем от 17.09.2008 N 211 и от 18.09.2008 N 218 усматривается, что причиной неподписания ответчиком дополнительных соглашений N 4 - 7, высланных истцом одновременно с актами выполненных работ, явилось несогласование сторонами в соответствии с пунктом 13 договора изменения объемов работ.

ООО "Фасад Кровля Технологии" не представило в материалы дела доказательств о согласовании с ООО "Международная офтальмологическая клиника" выполнения спорных работ, указанных в дополнительных соглашениях от 29.08.2008 N 4 - 7 к договору, а также каких-либо доказательств выполнения этих работ в рамках договора подряда от 19.04.2008 N 4/О-2008 в соответствии со сметой, принятия немедленных действий в интересах заказчика и необходимости проведения не учтенных в технической документации дополнительных работ.

При таких обстоятельствах с учетом упомянутых правовых норм и условий договора подряда от 19.04.2008 N 4/О-2008 суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии у истца права требовать оплаты дополнительно выполненных объемов работ, а значит, и оснований для удовлетворения заявленных требований..."

4. Оплата по договору подряда с твердой ценой

В соответствии со ст. 709 ГК РФ, если цена по договору подряда является твердой, именно эту сумму и должен получить подрядчик за выполненные работы. Подрядчик вправе требовать увеличения установленной цены при существенном возрастании стоимости предоставленных им материалов и оборудования, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора (п. 6 ст. 709 ГК РФ).

На практике встречаются споры, когда сумма, уплачиваемая подрядчику, отличается от твердой цены по договору. Также возникают ситуации, когда общая стоимость выполненных работ соответствует твердой цене по договору, но стоимость отдельных видов работ отличается от той, что была согласована в смете.

Вывод из судебной практики: В судебной практике нет единого подхода по вопросу определения цены работ, если цена в акте приема-передачи либо в справке о стоимости выполненных работ отличается от твердой цены по договору.

Позиция 1. Если в акте приема-передачи либо в справке о стоимости выполненных работ цена отличается от цены по договору, то применяется твердая цена по договору.

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2019 N Ф05-21393/2017 по делу N А40-21739/2017

"...В соответствии с пунктом 3.4 договора цена договора является твердой. Решения и изменения по результатам разработки рабочей документации не являются основанием для корректировки цены договора, определенной на основании утвержденного проекта, кроме случаев, когда в проект по инициативе генерального подрядчика вносятся изменения.

Судами установлено, что во исполнение условий договора субподрядчик выполнил, а подрядчик принял и оплатил работы на сумму 1 924 491 руб. 04 коп., что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

Отменяя решение суда первой инстанции, руководствуясь пунктом 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениями статей 309, 310, 395, 424, 702, 709, 710, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции исходил из наличия в договоре условий о твердой цене договора, а также отсутствия в деле доказательств оплаты стоимости договора в полном объеме со стороны ответчика.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что само по себе указание в актах о приемке выполненных работ иной стоимости работ, отличающейся от твердой цены договора, не является изменением условий данного договора и не освобождает подрядчика от их оплаты в первоначально согласованном сторонами размере..."

Позиция 2. Если в акте приема-передачи и в справке о стоимости выполненных работ цена отличается от твердой цены по договору, то применяется цена по акту вне зависимости от того, превышает ли она цену по договору или она меньше такой цены.

Судебная практика:

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.09.2009 N Ф04-5557/2009(19570-А27-10) по делу N А27-2745/2009

"...Общая стоимость работ составляет 914 375 рублей, является твердой и не может изменяться в ходе исполнения договора. Получатель оплачивает подрядчику результат выполненных работ на основании подписанных сторонами акта формы КС-2 и справки формы КС-3 в соответствии с выставленным подрядчиком счетом-фактурой в течение 15 банковских дней (пункты 2.1, 2.2, 2.4 договора).

Обращаясь с настоящим иском, истец ссылаясь на то, что им выполнены работы на сумму 914 375 рублей, которая является в соответствии с условиями договора твердой, а ответчиком работы оплачены частично - в размере 809 958 рублей.

Арбитражные суды, исследовав представленные сторонами доказательства в соответствии с указанной нормой права, пришли к выводу, что подрядчиком выполнены работы, приняты получателем без замечаний и оплачены в размере 809 958 рублей, поскольку акт формы КС-2 и справка формы КС-3 на указанную сумму подписаны в двустороннем порядке без замечаний.

Таким образом, вывод судов о недоказанности предъявленного требования является правомерным, судебные акты об отказе в удовлетворении иска - законными и обоснованными..."

5. Изменение цены по видам работ в пределах сметной стоимости должно согласовываться сторонами договора подряда.

Судебная практика:

Постановление ФАС Московского округа от 13.10.2009 N КГ-А41/10355-09 по делу N А41-22123/08

"...Судами правильно применены положения статей 720, 743, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и сделан обоснованный вывод о наличии у ответчика оснований для отказа от подписания акта о приемке выполненных работ N 3 от 25.07.2008 г. на сумму 14 575 632,50 руб. Суды установили, что причиной отказа ответчика от принятия данных работ и подписания акта о приемке выполненных работ N 3 от 25.07.2008 г. явилось несоответствие вида, объема и стоимости, указанных в этом акте работ, утвержденной сторонами локальной смете, что изменение вида работ и увеличение их стоимости не были согласованы сторонами в установленном законом порядке, в связи с чем у заказчика не возникло обязанности оплатить работы, выполненные подрядчиком по акту о приемке выполненных работ N 3 от 25.07.2008 г. Также суды установили, что истцом не был соблюден порядок изменения цены работ, предусмотренный статьей 709 Гражданского кодекса

Российской Федерации, так как увеличение цены работ с ответчиком не согласовано. Довод истца, что объем работ по стоимости соответствует смете, суд кассационной инстанции не принимает, поскольку изменение цены по видам работ в пределах сметной стоимости также должно согласовываться сторонами..."

6. Оплата по договору подряда с приблизительной ценой

Заключение договора подряда с приблизительной (открытой) ценой на практике приводит к спорам, вызванным тем, что итоговая цена по актам приема-передачи значительно отличается от суммы, указанной в договоре.

Вывод из судебной практики: Если заключен договор с приблизительной ценой, то применяется цена по актам приема-передачи. При этом заказчик может доказывать в суде ее завышение.

Судебная практика:

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.03.2010 по делу N A21-8672/2009

"...В силу пункта 3.1 Договора цена поручаемых подрядчику работ определена на основании расчета договорной цены и может меняться в зависимости от фактического объема работ. Все дополнительные услуги, не предусмотренные Договором и не учтенные в договорной цене, осуществляются подрядчиком только после представления заказчиком гарантийного письма об их оплате, с последующим оформлением дополнительного соглашения.

В соответствии с пунктом 3.2 Договора на момент его заключения стоимость работ составляет 1 645 156 руб. Сумма Договора может меняться исходя из фактической длины погружаемых свай.

Согласно актам сдачи-приемки свайного основания от 04.05.2009 и выполненным работам от 27.02.2009 N 1, от 11.03.2009 N 2, от 31.03.2009 N 3, от 13.04.2009 N 4, от 30.04.2009 N 5, а также справкам о стоимости выполненных работ и затрат от 27.02.2009 N 1, от 11.03.2009 N 2, от 31.03.2009 N 3, от 13.04.2009 N 4 и от 30.04.2009 N 5 ЗАО "СТРОЙМЕХАНИЗАЦИЯ" выполнило, а ООО "БЕТОН-СТРОЙ" приняло без замечаний работы на общую сумму 1 672 803 руб.

Выполнение работ, их стоимость и принятие ответчиком, а также наличие задолженности по оплате этих работ в сумме 261 484,8 руб. подтверждаются материалами дела. Доказательств погашения указанной задолженности ответчик не представил, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу о его обязанности уплатить долг.

Довод жалобы о том, что ответчик не обязан оплатить работы сверх цены, установленной Договором, является необоснованным.

В подписанных сторонами актах приемки работ указана в том числе и стоимость работ, выполненных дополнительно согласно названному письму.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод об обязанности ответчика оплатить принятые работы с учетом их фактического объема и стоимости..."

7. Вывод из судебной практики: Отсутствие акта о приемке всего комплекса выполненных работ не освобождает заказчика от их оплаты, если все этапы работ были приняты заказчиком, а объект введен в эксплуатацию или используется заказчиком по назначению.

Судебная практика:

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.11.2010 по делу N A56-4333/2010

"...Податель жалобы считает ошибочным вывод суда о том, что факт выполнения работ в полном объеме подтвержден материалами дела, в то время как по условиям договора подряда для осуществления окончательных расчетов должна быть проведена комплексная сдача-приемка результата работ, по итогам которой должен быть составлен отдельный акт.

По мнению ЗАО "Независимая финансовая группа", при наличии претензий к качеству работ в виде непередачи ему установленной договором подряда исполнительной документации промежуточные акты сдачи-приемки не свидетельствуют о приемке заказчиком результата работ по договору подряда в целом, и в том числе о выполнении работ по составлению и подготовке спорной исполнительной документации.

При этом заказчик не отрицает, что подписал промежуточные акты приемки работ, не имея претензий по объему и качеству, но в то же время утверждает, что не получил от подрядчика исполнительную документацию.

Между тем в актах приемки выполненных работ от 11.12.2007 N 7 и 8 отражено, что подрядчик составил исполнительную документацию и паспортизацию систем. Доказательств того, что при этом подрядчик не передал заказчику исполнительную документацию, материалы дела не содержат. Подписывая акт сверки расчетов N 3 по состоянию на 13.08.2008, ЗАО "Независимая финансовая группа" не сделало отметки о том, что эта задолженность будет оплачена при условии передачи исполнительной документации, требований о ее передаче ни в день подписания акта, ни в дальнейшем не предъявляло.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, задолженность ЗАО "Независимая финансовая группа" по оплате работ по договору подряда составляет 7097 евро, с чем ответчик согласен. Эта сумма подтверждается представленными в материалы дела актами формы КС-2 и справками формы КС-3, которые подписаны заказчиком без замечаний к объему, качеству и стоимости работ.

Кроме того, как указало ООО "Климатика", смонтированная по договору подряда от 14.11.2005 N 141105-ФК система вентиляции и кондиционирования передана ему ответчиком на техническое обслуживание.

Поскольку доказательств полной оплаты принятых по договору подряда работ ответчик не представил, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно взыскали с заказчика задолженность в заявленном размере..."

8. Вывод из судебной практики: Отсутствие оплаты по договору генерального подряда со стороны заказчика не освобождает генподрядчика от оплаты работ, выполненных субподрядчиком.

Примечание: Нередко на практике стороны включают в договор условие об оплате работ субподрядчика после получения подрядчиком денежных средств от заказчика. По вопросу о правомерности такого условия договора см. п. 3.1 материалов к ст. 706 ГК РФ.

Судебная практика:

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51

"...9. Оплата генеральным подрядчиком выполненных субподрядчиком работ должна производиться независимо от оплаты работ заказчиком генеральному подрядчику.

Субподрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с генерального подрядчика стоимости работ, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Генеральный подрядчик иска не признал, ссылаясь на то, что неоплата выполненных субподрядчиком работ произошла из-за отсутствия денежных средств у заказчика.

Арбитражный суд не согласился с возражениями генерального подрядчика и удовлетворил исковые требования, сославшись на следующие обстоятельства.

В соответствии со статьей 706 ГК РФ подрядчик, если иное не вытекает из закона или договора, вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц - субподрядчиков. В этом случае ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда перед субподрядчиком несет генеральный подрядчик. Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком.

Факт выполнения субподрядчиком работ и их стоимость были подтверждены материалами дела и сторонами не оспаривались.

Расчеты субподрядчика непосредственно с заказчиком могут производиться в случае, когда между ними с согласия генерального подрядчика заключен договор на выполнение отдельных работ (п. 4 ст. 706 ГК РФ), либо в договорах генподряда и субподряда стороны предусмотрели, что расчеты за выполненные работы субподрядчик производит непосредственно с заказчиком, минуя генерального подрядчика.

По данному делу в договорах такого условия не было. Поэтому субподрядчик обоснованно требовал от генерального подрядчика оплаты выполненной работы независимо от того, произвел ли заказчик расчет с генеральным подрядчиком..."

9. Оплата выполненных работ не может быть поставлена в зависимость от поступления заказчику денег от третьих лиц.

Судебная практика:

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.12.2011 по делу N А38-196/2011

"...Как следует из материалов дела, Общество (заказчик) и Войсковая часть (подрядчик) заключили договор от 21.06.2007 N 99к/73, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по утилизации вооружения и военной техники, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Довод заявителя жалобы о том, что срок исполнения обязательства по оплате выполненных работ, возникшего из договора от 21.06.2007 N 99к/73, поставлен сторонами в зависимость от реализации ответчиком продуктов утилизации, подлежит отклонению.

В пункте 6.4 договора от 21.06.2007 N 99к/73 стороны установили, что затраты исполнителя по выполненным работам заказчик оплачивает после реализации продуктов утилизации в сумме, не превышающей рыночную стоимость продуктов утилизации, указанную в данном договоре.

Вместе с тем условия договора не должны противоречить требованиям статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок, установленный сделкой, должен определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок также может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В данном случае имело место указание в пункте 6.4 договора на реализацию продуктов утилизации как на событие, которое не должно неизбежно наступить, что в смысле статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации не является согласованием срока оплаты.

В силу указанных норм срок оплаты по договору от 21.06.2007 N 99к/73 должен определяться по правилам статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доводы заявителя об обратном основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и судом округа отклонены.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам..."

10. Отсутствие бюджетных средств не является основанием для освобождения от оплаты выполненных работ.

Примечание: Приведенная ниже судебная практика частично сформирована с учетом п. п. 15, 15.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 23, которые признаны не подлежащими применению согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 13. Однако полагаем, что она актуальна и сейчас.

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.03.2020 N Ф10-897/2020 по делу N А54-8111/2019

"...По актам приемки выполненных работ от 21.12.2017 N 1 (на сумму 545 381 рубль), от 07.06.2018 N 2 (на сумму 153 999 рублей 68 копеек), от 21.12.2017 N 3 (на сумму 284 031 рубль 32 копеек), N 4 от 31.12.2017 на сумму 1 066 588 рублей), N 5 от 07.06.2018 (на сумму 250 000 рублей) истец сдал, а ответчик принял работы по муниципальному контракту от 23.10.2017 N 9 на общую сумму 2 300 000 рублей (т. 1, л.д. 24-28).

Ответчик, не оспаривая факт выполнения и принятия работ, а также их объем, стоимость и качество, ссылается лишь на отсутствие бюджетного финансирования (в виде субсидий из вышестоящего бюджета) и не выделение денежных средств на оплату кредиторской задолженности.

Вместе с тем само по себе данное обстоятельство не является основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ. Отсутствие денежных средств, в том числе в связи с неполучением финансирования из бюджета, не является основанием для освобождения заказчика от выполнения гражданско-правовой обязанности по оплате выполненных работ (пункты 45, 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств")..."

11.Возможность отсрочки момента платежа либо освобождения заказчика от оплаты работ

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ основанием для оплаты по договору подряда является окончательная сдача результата работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Однако анализ судебной практики позволяет выделить ряд случаев, в которых суды признают возможным отказать во взыскании платежа по тем или иным основаниям.

Вывод из судебной практики: Подрядчик, который не известил заказчика о завершении работ и не вызвал его для приемки, не может ссылаться на отказ заказчика от приемки работ и требовать их оплаты на основании одностороннего акта сдачи.

Судебная практика:

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51

"...8. Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с заказчика стоимости выполненных работ на основании акта приемки результата работ, от подписания которого отказался директор школы, отремонтированной по договору строительного подряда.

Возражая против заявленного иска, заказчик - отдел народного образования - сослался на то, что по договору строительного подряда предусмотрено выполнение подрядчиком работ по капитальному ремонту школы, но не установлено, что директор школы представляет интересы заказчика и производит приемку результатов работ. Поэтому директор школы обоснованно отказался от подписания акта приемки работ. Кроме того, в акт приемки включены работы, не предусмотренные договором, а также выполненные с отступлением от строительных норм и правил. Заказчик был лишен возможности заявить свои возражения, так как не был извещен о времени приемки результатов работ.

Арбитражный суд в удовлетворении иска отказал по следующим основаниям.

При разрешении данного спора было установлено, что подрядчик не известил заказчика о завершении работ по договору и не вызвал его для участия в приемке результата работ. Поэтому подрядчик не мог ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплаты на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался..."