

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД
ПРИ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АССОЦИАЦИИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОМ
ОТРАСЛЕВОМ ОБЪЕДИНЕНИИ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«ГИЛЬДИЯ СТРОИТЕЛЕЙ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА»
(СРО Ассоциация «ГС СКФО»)

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала

от 15 февраля 2016 г.

дело № ТС 54-16-12/2015

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 24 февраля 2016 года.

Арбитражный третейский суд при Ассоциации Межрегиональном отраслевом объединении работодателей «Гильдия строителей Северо – Кавказского федерального округа» (далее – Арбитражный третейский суд или Суд) в составе:

судьи Алигаджиева Г.А. при ведении протокола судебного заседания Шахбановой А.А., рассмотрев, в закрытом судебном заседании, дело № ТС 54-16-12/2015 по иску саморегулируемой организации Ассоциации Межрегионального отраслевого объединения работодателей «Гильдия строителей Северо – Кавказского федерального округа» к Открытому акционерному обществу «Мостовое ремонтно-строительное управление», о взыскании задолженности по членским взносам, при участии в судебном заседании представителей: от истца – Представитель по доверенности от 20.10.2014 года, от ответчика - не явились, надлежаще извещен,

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация Ассоциация Межрегиональное отраслевое объединение работодателей «Гильдия строителей Северо – Кавказского федерального округа» (далее – Истец или Ассоциация) обратилось в Арбитражный третейский суд с иском к Открытому акционерному обществу «Мостовое ремонтно-строительное управление» (далее - Ответчик или ОАО «МРСУ»), о взыскании задолженности по членским взносам в размере:

- 150 478 рублей основного долга;
- 22 224 рублей проценты за просрочку. Всего: - 172 702 рублей.

Ответчик отзыв на иск не представил, явку представителя не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. по известному юридическому адресу общества.

В связи с не явкой представителя от ответчика на предварительное судебное заседание, Суд назначил очередное судебное заседание на 10 часов 00 минут 15.02.2016 года.

Заявлений или ходатайств о том, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте судебного заседания, либо по другим уважительным причинам не могла представить суду свои объяснения от ответчика не поступало.

Формирование состава суда произведено в порядке ст. 10 ФЗ №102 «О третейских судах в Российской Федерации» и ст.32 Правил третейского разбирательства Арбитражного третейского суда. Заявлений об отсутствии у Арбитражного третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции от сторон не поступило.

Самоотводов и заявлений об отводе судьи и секретарю от сторон не заявлено.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителя ответчика.

Представитель истца в судебном заседании уточнил основную задолженность по членским взносам за период Июль 2013 год - Октябрь 2015 года, поддержал исковые требования в полном объеме, просил их удовлетворить по основаниям изложенным в иске.

На основании Решения Совета Ассоциации Протокол № 10 от 14.09.2009 года, выдано свидетельство за № 0016-2009-0561052734 –С-28 согласно которому, ОАО «МРСУ» разрешено производить строительные работы.

Согласно п.4 ст. 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что вопрос установления размеров вступительного и регулярных членских взносов, и порядка их уплаты относится к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации.

Согласно ст.3 положения «О членских взносах» (утверждено решением общего собрания Ассоциации с изменениями Протокол № 18 от 16.04.2015 года), вступительные и регулярные членские взносы вносятся членами Ассоциации в обязательном порядке, в одинаковых для всех членов Ассоциации размерах, установленных решениями общего собрания членов Ассоциации за исключением случаев, установленных настоящим положением.

Неуплатой членского взноса признается факт невнесения членом Ассоциации членского взноса в течение квартала, который признается несвоевременной уплатой.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12 ФЗ №315 от 01.12.2007 года «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации вступительные членские и целевые взносы.

Данная норма закона продублирована в пункте 6.1.1. Устава Ассоциации. Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов Ассоциации определяется внутренними документами Ассоциации, утвержденными общим собранием членов Ассоциации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом саморегулируемой организации.

Такие поступления не квалифицированы в названном законе как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

Участник Ассоциации, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность признавать Устав этой организации, уплачивать все установленные ею взносы, и в полном объеме, выполнять другие обязательные для членов саморегулируемой организации требования.

Следовательно, при вступлении в члены Ассоциации ответчик добровольно принял на себя указанные обязательства, что в силу требований пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации относится к основаниям возникновения обязательства.

Задолженность по членским взносам за период Июль 2013 год - Октябрь 2015 года составляет в размере 150 478 рублей основной задолженности, 22 224 рублей проценты за просрочку 1/300 ставки рефинансирования установленной Центральным Банком РФ на дату просроченного платежа (8,25% /1/300) – 0,27 %.

Представленный расчет Истца по задолженности членским взносам ответчиком не оспорен и не опровергнут.

Учитывая, что доказательств исполнения ответчиком принятых на себя обязательств и уплаты членских взносов не представлено.

Согласно с ч.1 п.2 ч.3 ст.55.7 Градостроительного кодекса из за несвоевременной уплаты членских взносов ОАО «МРСУ» Решением Совета Ассоциации Протокол № 226 от 21.09.2015 года исключен из членов Ассоциации.

Согласно со ст. 137 АПК РФ Суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Ответчик на судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания по известному суду юридическому адресу общества.

Согласно ч.1 ст.28. Федерального Закона №102 от 24.07.2002 года «О третейских судах в РФ», неявка на судебное заседание представителя ответчика признана неуважительной.

Согласно ч.3.ст.156 АПК РФ, ч.1 ст.28 Федерального Закона №102 от 24.07.2002 года «О третейских судах в РФ», неявка на судебное заседание без уважительной причины сторон, надлежаще извещенных, о времени и месте судебного заседания не является препятствием для третейского разбирательства, и принятия судом окончательного решения.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. 65 АПК РФ и ст.26 ФЗ «О третейских судах в РФ», каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований, так и на оснований своих возражений.

Согласно ст. 8 и ст.9 АПК РФ и ст. 18 ФЗ «О третейских судах в РФ» судопроизводство в Арбитражном третейском суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Заслушав объяснения представителя истца, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, исследовав материалы дела и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, по своему внутреннему убеждению основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, Суд приходит к выводу, о наличии задолженности по членским взносам за ответчиком, а также об обоснованности заявленных исковых требований Истца.

При таких обстоятельствах исковые требования Ассоциации подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 112 АПК РФ, ст 15, ст.16 Федерального Закона №102 от 24.07.2002 года «О третейских судах в РФ» и ст. 9 Правил третейского разбирательства Арбитражного третейского суда, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

Согласно ст.8 положения «О сборах и расходах, связанных с разрешением спора в Арбитражном третейском суде», распределение расходов между сторонами производится по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - Арбитражным третейским судом, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Соглашение о третейском сборе Сторонами не представлено.

Согласно ст.12 Положения «о сборах и расходах, связанных с разрешением спора в Арбитражном третейском суде», при рассмотрении спора Истец понес судебные расходы в следующем порядке:

третейский сбор, включая регистрационный сбор - 10 000 рублей;

гонорар третейского судьи 8 000 рублей.

Итого: третейский сбор, включая регистрационный сбор и гонорар

третейского судьи составил 18 000 рублей.

Согласно ст. 10 положения «О сборах и расходах связанных с разрешением спора в Арбитражном третейском суде», Истцом заявлено требование о взыскании с Ответчика судебных расходов, понесенных в связи с разрешением спора в Арбитражном третейском суде в следующем порядке: третейский сбор, включая регистрационный сбор - 10 000 рублей;

гонорар третейского судьи 8 000 рублей.

Итого: третейский сбор, включая регистрационный сбор и гонорар третейского судьи составил 18 000 рублей.

В связи с удовлетворением исковых требований, и в силу пункта 1. статьи 110 АПК РФ, ст. 9 Правил третейского разбирательства постоянно действующего Арбитражного третейского суда, расходы понесенные истцом отности на ответчика, которые следует взыскать с него в пользу истца.

Руководствуясь статьями 156; 167;168; 169;170; 171 АПК РФ, статьями 5; 48; 49 Правил третейского разбирательства Арбитражного третейского суда, ст.15, ст.16, ст. 31, ст. 32 и п.7 ч.2 и ч.3 ст.33 Федерального Закона «О третейских судах в Российской Федерации» №102 от 24.07. 2002 года Арбитражный третейский суд

РЕШИЛ:

Исковые требования саморегулируемой организации Ассоциации Межрегионального отраслевого объединения работодателей «Гильдия строителей Северо – Кавказского федерального округа» удовлетворить в полном объеме.

1. Взыскать с открытого акционерного Общества «Мостовое ремонтно – строительное управление» в пользу саморегулируемой организации Ассоциации Межрегионального отраслевого объединения работодателей «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» 150 478 рублей основного долга, и 22 224 рублей проценты за просрочку, 18 000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате третейского сбора и гонорара третейского судьи. Всего: 190 702 руб.

2. Открытому акционерному обществу «Мостовое ремонтно – строительное управление» в срок до 30.05.2015г. погасить задолженность по членским взносам в размере 190 702 рублей.

Решение Арбитражного третейского суда окончательно и обжалованию не подлежит.

Вступает в законную силу немедленно.

Подлежит исполнению до 30..05.2016 года.

В случае неисполнения ответчиком в добровольном порядке настоящего решения, истец вправе в порядке предусмотренном ст.45 Федерального закона от 24 июля 2002 года №102 «О третейских судах в Российской Федерации», обратиться в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда.

Судья



Г.А.Алигаджиев