



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

17 апреля 2015 года

Дело № А18-673/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 апреля 2015 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Жукова Е.В.,

судей: Джамбулатова С.И., Сомова Е.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Павловой Н.Г.,

рассмотрев дело № А18-673-2013 по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции по исковому заявлению Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа»

к обществу с ограниченной ответственностью «NT»,

о взыскании задолженности в сумме 156 855 рублей,

при участии в судебном заседании представителя:

от общества с ограниченной ответственностью «NT» - Оздоев Х.И. по доверенности от 14.11.2014;

от Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» - не явились, извещены о месте и времени судебного разбирательства.

У С Т А Н О В И Л:

Некоммерческое партнерство Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» (далее – истец, НП СРО «ГС СКФО») обратилась в арбитражный суд Республики Ингушетия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «НТ» (далее – общество, ООО «НТ») о взыскании задолженности в сумме 156 855 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18.03.2014 по делу № А18-673/2013 исковые требования Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» удовлетворены. С общества с ограниченной ответственностью «НТ» в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» взыскана задолженность по оплате членских взносов в размере 156 855 рублей, а также взысканы с общества с ограниченной ответственностью «НТ» в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 700 рублей.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18.03.2014 по делу № А18-673/2013, ООО «НТ» обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым признать решение НП СРО «ГС СКФО» о принятии ООО «НТ» в членство НП СРО «ГС СКФО» недействительным и обязать НП СРО «ГС СКФО» выплатить фактически уплаченный ООО «НТ» вступительный взнос в размере 300 000 рублей, а также членские взносы и иные платежи, суммарный размер которых составляет 50 350 рублей.

В обоснование жалобы апеллянт ссылается на то, что при вынесении решения судом нарушены нормы материального и процессуального права. Кроме того, судом не полно выяснены обстоятельства имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются ошибочными.

При этом апелляционная жалоба заявителем была подана по истечении срока обжалования судебного акта.

Апеллянтom одновременно с апелляционной жалобой заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, мотивированное тем, что общество не было надлежащим образом уведомлено судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания. Ответчик не знал об обжалуемом судебном акте, чем нарушены права и законные интересы общества.

В отзыве на апелляционную жалобу истец, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенного судебного акта, просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Правильность решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18.03.2014 по делу № А18-673/2013 проверена в апелляционном порядке в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность принятого решения и правильность применения норм материального и процессуального права, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, апелляционный суд посчитал необходимым перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В силу пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса в соответствии с частью 1 статьи 121 и частью 1 статьи 122 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением о вручении.

В силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия исковое заявление Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» принято к производству и назначено судебное заседание на 28.11.2013 г.

Копия определения направлена ООО "НТ", однако отправления возвращена в связи с истечением срока хранения с одной отметкой о вручении корреспонденции по адресу, имеющемуся в материалах дела, а именно: Республика Ингушетия, Сунженский район, ст. Нестеровская, ул. Ленина.

В последующем все определения суда первой инстанции также направлялись обществу по данному адресу и возвращались в суд по той же причине.

Согласно отслеживанию почтовых отправлений из сайта Почты России корреспонденция не вручена обществу. Установленный порядок отправления почтовой корреспонденции не соблюден, а именно, отсутствуют доказательства первичного и вторичного извещения указанного лица. На конверте с копией определения о принятии искового заявления к производству имеется лишь одна отметка об извещении ответчика.

Приказом ФГУП «Почта России» № 343 от 31.08.2005 утверждены и введены в действие «Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», определяющие порядок пересылки, доставки и вручения судебных повесток, судебных актов (определений, решений, постановлений) суда, а также порядок и сроки возврата этих документов.

Согласно пункту 1.3 Особых условий, судебная повестка, судебные акты (определения, решения, постановления) суда пересылаются в заказных письмах и бандеролях разряда «Судебное» с уведомлением о вручении (ф. 119).

В соответствии с пунктами 3.2, 3.3 Особых условий заказные письма и бандероли разряда «Судебное» доставляются и вручаются лично адресату под расписку в извещении формы 22 по предъявлении одного из документов, указанных в Приложении.

При отсутствии адресата такие письма и бандероли могут вручаться совместно проживающим совершеннолетним членам семьи без доверенности по предъявлении одного из документов, указанных в Приложении к Особым условиям, и документов, подтверждающих их отношение к адресату. При этом в уведомлении указывается лицо, которому вручено заказное письмо с соответствующими отметками.

Согласно пункту 3.4 приказа при неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение трех рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются вторичные извещения.

Не врученные адресатам заказные письма «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении семи дней со дня их поступления на объект почтовой связи (п. 3.6).

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что при возвращении почтовой корреспонденции, направленной ответчику установленный порядок не был соблюден, а именно, отсутствуют доказательства надлежащего извещения указанного лица. На конвертах имеются лишь печати почты России г. Черкесска о поступлении корреспонденции и имеется одна отметка органа связи о доставке извещения. Отметки об истечении срока хранения имеются на почтовых квитанциях, с которой корреспонденция возвращена в суд.

В данном случае порядок вручения почтовых отправлений, установленный Правилами оказания услуг почтовой связи, не соблюден, что не было учтено судом первой инстанции.

При указанных обстоятельствах общество с ограниченной ответственностью «NT не могло считаться надлежаще извещенным о месте и времени судебного разбирательства, а потому права на рассмотрение дела и вынесение решения у суда первой инстанции не имелось.

Частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий. На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции посчитал, что ходатайство общества с ограниченной ответственностью «НТ» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы следует удовлетворить и восстановить пропущенный процессуальный срок подачи апелляционной жалобы, и перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, назначив дело к слушанию в судебном заседании.

Определением суда апелляционной инстанции от 23.03.2015 ходатайство общества с ограниченной ответственностью «НТ» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы удовлетворено, пропущенный процессуальный срок подачи апелляционной жалобы восстановлен. Апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и назначил дело к слушанию в судебном заседании на 15 апреля 2015 года.

В судебном заседании от 15.04.2015 представитель ответчика просил отказать в удовлетворении исковых требований некоммерческого партнерства, по основаниям, указанным в апелляционной жалобе.

От истца, о месте и времени проведения судебного заседания, извещенного надлежащим образом, в судебное заседание не явились, представителей не направили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя ответчика, суд считает, что исковые требования Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» следует удовлетворить по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, согласно Протоколу Совета № 48 от 16.07.2010 г. ответчик являлся членом Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа».

За нарушение требований членства ответчик исключен из членов СРО решением Очередного Общего Собрания № 16 от 17.04.2013 г.

За обществом с ограниченной ответственностью «НТ» обязано числится задолженность по оплате членских взносов в сумме 156 855 рублей.

Как указывает истец, Некоммерческое партнерство Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» неоднократно обращалось к обществу с требованием об оплате указанной задолженности.

Однако данные требования оставались без ответа, что и послужило основанием для обращения Некоммерческого партнерства в арбитражный суд с иском.

Согласно ст. 8 Федерального закона "О некоммерческих организациях" некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных п. 2 ст. 2 данного закона.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 26 данного Закона одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе "О саморегулируемых организациях" (п. 1, 3 ч. 1 ст. 12 Закона).

В силу п. 2 ст. 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях" требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Согласно выписке из протокола № 48 Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» от 16 июля 2010 года общество с ограниченной ответственностью «NT» принято в члены НП СРО «ГС СКФО» (л.д.19) выдано свидетельство № 0286-2010-0603281859-С-28 и приложение к нему (л.д.14-18).

Как следует из выписки из протокола № 16 НП СРО «ГС СКФО» от 17 апреля 2013 года ООО «NT» за несоблюдение требований Устава и Положения о членских взносах исключено из членов НП СРО «ГС СКФО» (л.д.20).

В соответствии с расчетом начисления членских взносов ООО «NT» за период с июля 2010 по апрель 20123 годы ООО «NT» обязано уплатить задолженность по членским взносам в сумме 156 855 рублей (л.д.6-9).

Согласно статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Требование НП СРО «ГС СКФО» о том, что ООО «NT» обязано уплатить задолженность по членским взносам в сумме 156 855 руб. суд считает обоснованными, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, согласно заявлению от 02.06.2010 за вх. № 334 общество с ограниченной ответственностью «NT» подало заявку на прием в

члены организации Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа».

Из Протокола Совета № 48 от 16.07.2010 г. следует, что ответчик являлся членом Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа».

Согласно выписки из протокола № 16 от 17.04.2013 г. Очередного Общего Собрания членов Партнерства за несоблюдение (нарушение) требований Устава, Положения о членских взносах, и внутренних документов Партнерства, в связи с не устранением в установленный срок выявленных нарушений, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 55.15 ГК РФ ООО «НТ» исключено из членов Партнерства.

Согласно Уведомления № 3.1-4/138 от 17.04.2013 г. некоммерческое партнерство сообщило обществу о его исключении из членов Партнёрства за несоблюдение выше перечисленных требований.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» к обществу с ограниченной ответственностью «НТ» о взыскании задолженности в сумме 156 855 рублей являются обоснованными, подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению.

Требования общества о признании решения НП СРО «ГС СКФО» о принятии ООО «НТ» в членство НП СРО «ГС СКФО» недействительным и обязанности НП СРО «ГС СКФО» выплатить фактически уплаченный ООО «НТ» вступительный взнос в размере 300 000 рублей, а также членские взносы и иные платежи, суммарный размер которых составляет 50 350 рублей, указанные в апелляционной жалобе, не подлежат рассмотрению судом апелляционной инстанции, в виду следующего.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков.

Установленные законом требования ответчик не выполнил, в связи с этим, основания для рассмотрения требований, указанных в апелляционной жалобе у суда апелляционной инстанции не имеется.

Кроме того, ООО «НТ» не лишено права обратиться в суд за защитой своих прав с самостоятельным иском в соответствии со статьями 125 и 126 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в суд НП СРО «ГС СКФО» платежным поручением № 152 от 10.10.2013 г. оплатило государственную пошлину в размере 5 700 рублей (л.д.11).

Требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов понесенных НП СРО «ГС СКФО» при подаче искового заявления, суд также считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18.03.2014 по делу № А18-673/2013 отменить.

Исковое заявление Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НТ» в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» задолженность по оплате членских взносов в размере 156 855 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НТ» в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» расходы по оплате государственной пошлины при обращении в суд в размере 5 700 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Республики Ингушетия.

Председательствующий

Е.В. Жуков

Судьи

С.И. Джамбулатов

Е.Г. Сомов