



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357600, тел. (87934) 6-09-16, факс: (87934) 6-09-14, e-mail: info@16as.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Ессентуки  
23 марта 2015 года

Дело № А18-673/2013

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Жукова Е.В.,

судей: Бейтуганова З.А., Джамбулатова С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Павлова Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НТ» на решение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18.03.2014 по делу № А18-673/2013

по исковому заявлению Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» к обществу с ограниченной ответственностью «НТ»,

о взыскании задолженности в сумме 156 855 рублей (судья Чечоев Р.Ш.),

в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

**У С Т А Н О В И Л:**

Некоммерческое партнерство Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» (далее – истец, НП СО «ГС СКФО») обратилась в арбитражный суд Республики Ингушетия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «НТ» (далее – общество, ООО «НТ») о взыскании задолженности в сумме 156 855 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18.03.2014 по делу № А18-673/2013 иски требования Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» удовлетворены. С общества с ограниченной ответственностью «НТ» в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» взыскана задолженность по оплате членских взносов в размере 156 855 рублей, а также взысканы с общества с ограниченной ответственностью «НТ» в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 700 рублей.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18.03.2014 по делу № А18-673/2013, ООО «НТ» обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым признать решение НП СРО «ГС СКФО» о принятии ООО «НТ» в членство НП СРО «ГС СКФО» недействительным и обязать НП СРО «ГС СКФО» выплатить фактически уплаченный ООО «НТ» вступительный взнос в размере 300 000 рублей, а также членские взносы и иные платежи, суммарный размер которых составляет 50 350 рублей.

В обоснование жалобы апелляция ссылается на то, что при вынесении решения судом нарушены нормы материального и процессуального права. Кроме того, судом не полно выяснены обстоятельства имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются ошибочными.

2

**КОПИЯ**

При этом апелляционная жалоба заявителем подана по истечении срока обжалования судебного акта.

Апеллянтom одновременно с апелляционной жалобой заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, мотивированное тем, что общество не было надлежащим образом уведомлено судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания. Ответчик не знал об обжалуемом судебном акте, чем нарушены права и законные интересы общества.

В отзыве на апелляционную жалобу истец, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенного судебного акта, просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, не явились, явку представителей не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Правильность решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18.03.2014 по делу № А18-673/2013 проверена в апелляционном порядке в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность принятого решения и правильность применения норм материального и процессуального права, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд считает необходимым перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В силу пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса в соответствии с частью 1 статьи 121 и частью 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением о вручении.

В силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия исковое заявление Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» принято к производству и назначено судебное заседание на 28.11.2013 г.

Копия определения направлена ООО «НТ», однако отправления возвращено в связи с истечением срока хранения с одной отметкой о вручении корреспонденции по адресу, имеющемуся в материалах дела, а именно: Республика Ингушетия, Сунженский район, ст. Нестеровская, ул. Ленина.

В последующем все определения суда первой инстанции также направлялись обществу по данному адресу и возвращались в суд по той же причине.

Согласно отслеживанию почтовых отправлений из сайта Почты России корреспонденция не вручена обществу. Установленный порядок отправления почтовой корреспонденции не соблюден, а именно, отсутствуют доказательства первичного и вторичного извещения указанного лица. На конверте с копией

определения о принятии искового заявления к производству имеется лишь одна отметка об извещении ответчика.

Приказом ФГУП «Почта России» № 343 от 31.08.2005 утверждены и введены в действие «Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», определяющие порядок пересылки, доставки и вручения судебных повесток, судебных актов (определений, решений, постановлений) суда, а также порядок и сроки возврата этих документов.

Согласно пункту 1.3 Особых условий, судебная повестка, судебные акты (определения, решения, постановления) суда пересылаются в заказных письмах и бандеролях разряда «Судебное» с уведомлением о вручении (ф. 119).

В соответствии с пунктами 3.2, 3.3 Особых условий заказные письма и бандероли разряда «Судебное» доставляются и вручаются лично адресату под расписку в извещении формы 22 по предъявлению одного из документов, указанных в Приложении.

При отсутствии адресата такие письма и бандероли могут вручаться совместно проживающим совершеннолетним членам семьи без доверенности по предъявлению одного из документов, указанных в Приложении к Особым условиям, и документов, подтверждающих их отношение к адресату. При этом в уведомлении указывается лицо, которому вручено заказное письмо с соответствующими отметками.

Согласно пункту 3.4 приказа при неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение трех рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются вторичные извещения.

Не врученные адресатам заказные письма «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении семи дней со дня их поступления на объект почтовой связи (п. 3.6).

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что при возвращении почтовой корреспонденции, направленной ответчику установленный порядок не был соблюден, а именно, отсутствуют доказательства надлежащего извещения указанного лица. На конвертах имеются лишь печати почты России г. Черкесска о поступлении корреспонденции и имеется одна отметка органа связи о доставке извещения. Отметки об истечении срока хранения имеются на почтовых квитанциях, с которой корреспонденция возвращена в суд.

В данном случае порядок вручения почтовых отправлений, установленный Правилами оказания услуг почтовой связи, не соблюден, что не было учтено судом первой инстанции.

При указанных обстоятельствах общество с ограниченной ответственностью «НТ» не может считаться надлежаще извещенным о месте и времени судебного разбирательства, а потому права на рассмотрение дела и вынесение решения у суда первой инстанции не имелось.

Частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносятся определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий. На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Возражения в отношении данного определения в силу частей 1, 2 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает ходатайство общества с ограниченной ответственностью «НТ» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы следует удовлетворить и восстановить пропущенный процессуальный срок подачи апелляционной жалобы, и перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, назначив дело к слушанию в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 133 – 135, 266, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «НТ» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы удовлетворить, восстановить пропущенный процессуальный срок подачи апелляционной жалобы.

Перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Назначить дело к слушанию в судебном заседании на 15 апреля 2015 года на 14 часов 50 минут в помещении суда по адресу: Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, зал судебного заседания № 1, телефон справочно-информационной службы: (879-34) 6-09-16.

Некоммерческому партнерству Саморегулируемой организации «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» заблаговременно направить обществу с ограниченной ответственностью «НТ» копию искового заявления и приложенные к нему документы.

Обществу с ограниченной ответственностью «НТ» представить отзыв на исковое заявление.

С целью соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дела, лицам, участвующим в деле, предлагается заблаговременно направить отзывы в электронном виде посредством вэб-сервиса «Мой арбитр» по адресу в сети Интернет: <http://my.arbitr.ru>.

Участвующим в деле лицам обеспечить явку в заседание арбитражного суда апелляционной инстанции представителей с надлежащим образом оформленными полномочиями.

При неявке представителей в судебное заседание сообщить о возможности рассмотрения дела в их отсутствие путем подачи соответствующего ходатайства в письменной форме либо в электронном виде посредством вэб-сервиса «Мой арбитр» по адресу в сети Интернет: <http://my.arbitr.ru>.

Информация о движении дела, включая информацию об объявлении перерыва в судебном заседании на иную календарную дату, может быть получена на сайте Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети интернет по адресу: [16aas.arbitr.ru](http://16aas.arbitr.ru).

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит. Возражения в отношении данного определения могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

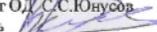
Председательствующий

Е.В. Жуков

Судьи:

З.А. Бейгутанов

С.И. Джамбулатов

КОПИЯ ВЕРНА  
ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
Ст. специалист О.Д. С.С. Юнусов  
Подпись   
«23» марта 2015 года